Дело № 5-754-2611/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

адрес дата

(резолютивная часть постановления

оглашена дата)

 Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Бордунов М.Б., находящийся по адресу: ХМАО-Югра, адрес, каб. 308, с участием защитника Магомедовой З.Н., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном в отношении: Шульги Валерии Сергеевны, ...паспортные данные, ... ...телефон...,

У С Т А Н О В И Л:

Шульга В.С. дата в время в районе дома 17/1 по адрес, являясь водителем и управляя транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

Шульга В.С. в судебном заседании не присутствовала, извещена надлежащим образом, пояснила, что участвовать в судебном заседании не будет, просила рассмотреть дело в ее отсутствие с участием ее юриста, ходатайств не заявляла. При указанных обстоятельствах суд рассмотрел дело в отсутствие Шульга В.С.

Защитник ... в судебном заседании просила производство по делу прекратить. Свою позицию защитник мотивировала тем, что на видеозаписи не видно наличие у Шульги В.С. каких-либо признаков опьянения, следовательно, у сотрудников полиции отсутствовали основания для направления ее на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Помимо этого, на видеозаписи со слов сотрудника время составления протокола время, однако, на видеозаписи время установлено время, следовательно, указанную видеозапись невозможно расценивать как надлежащее доказательство. Кроме того, сотрудники полиции не разъяснили Шульге В.С. последствия отказа от прохождения от медицинского освидетельствования. Помимо этого, Шульга имела право на совершение звонка, чтобы воспользоваться юридической помощью защитника, однако сотрудники полиции не позволили Шульге В.С. воспользоваться этим правом. Помимо этого, защитник просила приобщить к материалам дела копии медицинских документов о том, что Шульга заключила договор на проведение процедуры ЭКО, следовательно, она не могла употребить наркотические вещества.

Допрошенные в судебном заседании сотрудники полиции ... и ... показали, что являются инспекторами ДПС ГИБДД по адрес. дата они находились на службе в ночной смене. Находясь на автозаправочной станции по адрес, они увидели как из лесного массива вышли две девушки, все в снегу, сели в автомобиль ... и поехали по дороге. Они догнали и остановили данное транспортное средство. За рулем находилась Шульга В.С. На вопрос, что девушки делали в лесу в позднее время, они стали рассказывать различные версии, путаться в показаниях, нервничали, говорили странные вещи. Одна говорила, что они катались на тюбингах, хотя никаких тюбингов у них не было. Другая сказала, что они ходили обниматься с деревьями, так посоветовал психолог. Все это вызвало подозрение в их поведении, а именно нахождение их в наркотическом опьянении. Более того, на данном участке местности зафиксировано множество фактов осуществления «закладок» наркотических веществ в лесном массиве. В связи с обнаружение признака опьянения, а именно поведение не соответствующее обстановке, Шульга В.С. была отстранена от управления транспортным средством, ей было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Шульга В.С. согласилась, результат освидетельствования составил 0.00 мг/л выдыхаемого воздуха. В последующем Шульга В.С. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию, от чего Шульга В.С. отказалась. В результате в отношении нее был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, заслушав защитника, свидетелей, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с п. 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 1090 водитель [механического транспортного средства](#sub_10020) обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В обоснование виновности Шульга В.С. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, представлены следующие документы:

 - протокол об административном правонарушении от дата, согласно которому Шульга В.С. дата в время в районе дома 17/1 по адрес, являясь водителем и управляя транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому Шульга В.С. была отстранена от управления транспортным средством, поскольку управляла т/с с признаками опьянения;

- протокол задержания транспортного средства;

- акт 86 ГП № 044652 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, согласно которому Шульга В.С. прошла освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте;

- результата освидетельствования на бумажном носителе, согласно которому в выдыхаемом воздухе Шульга В.С. установлено отсутствие этилового спирта, показатель прибора составил 0.00 мг/л;

- протокол 86 НП № 035308 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, согласно которому у Шульга В.С. имелись признаки опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Шульга В.С. отказалась;

- справка инспектора ИАЗ ОГИБДД УМВД России по адрес;

 - рапорт инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по адрес, в котором изложены обстоятельства административного правонарушения;

 - видеозапись, согласно которой зафиксированы порядок и ход процессуальных действий, проводимых должностным лицом, при отстранении от управления транспортным средством, освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения, направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в отношении Шульга В.С.

 Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд признает их достоверными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований КоАП РФ.

Действия сотрудников ДПС ГИБДД суд признаёт законными и обоснованными, поскольку они были осуществлены в строгом соответствии с п.п. телефон Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от дата N 664. Доводы защитника о том, что у сотрудника ГИБДД отсутствовали основания для направления Шульги В.С. на медицинское освидетельствование, следовательно, действия сотрудника являются незаконными, суд признает необоснованными.

Из показаний сотрудников полиции ... допрошенных в судебном заседании, следует, что у Шульги В.С. имелись признаки опьянения в виде поведения, несоответствующего обстановке, которое было отражено в соответствующих процессуальных документах, протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Все указанные процессуальные документы были составлены в присутствии Шульги В.С., прочитаны и подписаны ею лично без каких-либо замечаний. Факт отказа от медицинского освидетельствования на состоянии опьянения зафиксирован в соответствующем протоколе собственноручной записью Шульги В.С., а также под видеозапись. При этом Шульга В.С. как водитель должна знать положения п.2.3.2 Правил дорожного движения, согласно которым она обязана проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения по требованию уполномоченных должностных лиц и что отказ от выполнения данной обязанности влечет привлечение к административной ответственности.

Определение признаков опьянения у водителя, их достаточность для отстранения от управления транспортным средством, сотрудник полиции осуществляет на основе внутреннего убеждения и субъективной оценки, поскольку он не является медицинским работником и может лишь подозревать, что лицо находится в состоянии опьянения. Более того, в данном конкретном случае у Шульги В.С. подозревалось нахождение в состоянии наркотического опьянения, которое в отличие от алкогольного опьянения, не имеет таких ярко выраженных признаков опьянения как резкий запах алкоголя изо рта и т.п.

Оценивая в совокупности установленные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что у сотрудников ГИБДД имелись все законные основания для направления Шульга В.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы защитника о препятствии сотрудниками полиции в осуществлении звонка для оказания Шульге В.С. юридической помощи защитника суд также находит необоснованными. На видеозаписи видно как Шульге было отказано выйти из автомобиля для осуществления звонка во время проведения процессуальных действий, однако, в пользовании телефоном ей никаких препятствий не оказывалось. Шульга В.С. интенсивно использовала свой телефон для переписки, а также, как она сама комментировала, для получения информации, что делать в сложившейся ситуации. При этом Шульга В.С. о необходимости оказания ей юридической помощи, необходимости приглашения своего защитника, либо получения от него консультации, сотрудникам полиции не заявляла. Свое решение об отказе от прохождения медицинского освидетельствования Шульга В.С. приняла самостоятельно без какого-либо давления на нее и после длительного обдумывания.

Незначительное расхождение во времени, указанном на видеорегистраторе и озвученном сотрудником полиции, никаким образом не ставит под сомнение сам факт совершения административного правонарушения. Расхождение во времени между различными устройствами суд относит к техническим погрешностям при их настройке.

Представленные суду защитником копии документов о заключении Шульгой В.С. в дата договора на оказание медицинской услуги по ЭКО, также не имеют никакого значения на квалификацию действий Шульги В.С. в связи с ее отказом от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в дата.

Таким образом, совокупность доказательств позволяет суду сделать вывод о виновности Шульга В.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Действия Шульга В.С. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ, судом не установлено.

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, предусмотренным ст. 4.3 КоАП РФ, суд относит повторное совершение однородного административного правонарушения.

При определении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его отношение к содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Шульга Валерию Сергеевну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить Шульга В.С., что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания она обязана сдать водительское удостоверение и все другие имеющиеся у неё удостоверения, предоставляющие право управления транспортными средствами, в ГИБДД УМВД России по адрес. В случае уклонения от сдачи документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока начинается со дня сдачи либо изъятия документов на право управления транспортным средством.

 Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургут в течение 10 суток с момента получения копии постановления.

Мировой судья М.Б. Бордунов

КОПИЯ ВЕРНА

И.о. мирового судьи судебного участка №11 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.Б. Бордунов

дата

Подлинный документ находится в деле № 5-754-2611/2024

Секретарь судебного заседания

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.И. Слесарева

Штраф оплачивать на номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск; БИК телефон; ОКТМО адрес телефон; ИНН телефон; КПП телефон; КБК 18811601123010001140; кор./сч. 40102810245370000007. Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре); УИН 18810486240320006085.

 Штраф подлежит оплате в течение 60 дней, копия квитанции предоставляется в каб. 105 дома 9 по адрес адрес.

 Лицо, не уплатившее штраф в установленный законом срок подлежит наказанию по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в виде штрафа в двойном размере суммы неоплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административному аресту на срок до 15 суток, либо обязательных работ на срок до пятидесяти часов.